

Aan: de Commissie Wonen en Werken  
Betreft: behandeling petitie Vuurlijn Veilig : afsluiten Vuurlijn-oost voor doorgaand autoverkeer  
Datum: 10 september 2014

Geachte leden van de commissie

Dank voor het in behandeling nemen van de ingediende petitie van Vuurlijnveilig.

Het betreft de Vuurlijn, tussen Watsonweg en Noorddammerweg.

Deze Vuurlijn is een smalle erftoegangsweg binnen een 30 km/h zone met een beperkt aantal aanwonenden en wordt zeer veel gebruikt door alle vormen van langzaam verkeer, vooral recreatief. Reden van onze aandacht is de onveiligheid van dit vele langzaam verkeer door veel te hard rijdende auto's over de smalle weg. Deze onveiligheid staat uitgebreid beschreven in onder andere het UVVP, VSP en de partijprogramma's en heeft al een aantal afgewezen oplossingsvoorstellen gehad.

Begin dit jaar is aan de Gemeenteraad een petitie overhandigd waarin naar aanleiding van deze onveiligheid wordt voorgesteld om het doorgaand autoverkeer over dit deel Vuurlijn te weren. Het geschikte moment daarvoor is na de omlegging van de N201 en na de realisatie van het fietspad langs de Noorddammerweg. De verwachting dat het verkeer dan zou afnemen blijkt juist, de intensiteit autoverkeer is nu laag. De files langs de N196 zijn ook verleden tijd. De Vuurlijn is daardoor inmiddels verkeerstechnisch volstrekt overbodig, dat wordt in uw behandelstukken bevestigd. Het veiligheidsprobleem voor langzaam verkeer is er echter nog steeds. De reden daarvan is dat het resterende autoverkeer mede door de lagere intensiteit en gebrek aan tegenliggers nog steeds veel te hard of zelfs harder rijdt, vooral over het rechte stuk langs Park Krayenhoff. Dit wegvak is onlangs ook 1,5 meter met een puinberm verbreed waardoor visueel tot een hoge snelheid wordt uitgenodigd.

In het voorliggend advies waarin de petitie voor u is voorbehandeld wordt o.a. aangegeven:

- Dat de Vuurlijn volgens het VSP toegankelijk moet blijven voor alle verkeer. Die stelling is onjuist.
- Dat door wering van doorgaand verkeer de verkeersveiligheid **niet zal verhogen**. Deze stelling begrijpen wij volstrekt niet. De behandelaar heeft dit lang slepende probleem van de onveiligheid van langzaam verkeer blijkbaar niet begrepen. De gemeente heeft om die reden zelf eerder een knip voorgesteld.
- De grote kostenbesparing en inpassing in de gebiedsvisie zijn in dit document genegeerd.

Zoals u bekend zal zijn was het uitgangspunt van de petitie juist het oplossen van de onveilige situatie voor langzaam verkeer langs de Vuurlijn op het moment dat dit verantwoord kan. Dat is nu.

De voorgestelde oplossing om het doorgaand verkeer te weren biedt onder andere de voordelen:

- Sterke verhoging van de veiligheid omdat bijna al het autoverkeer doorgaand is
- Passend in de gebiedstoekomst visie waarin de Vuurlijn voor langzaam verkeer wordt bestemd
- Een substantiële kostenbesparing. Voor doorgaand autoverkeer is groot onderhoud noodzakelijk, dit is door de voormalige wethouder geantwoord op desbetreffende vragen. Niet knippen heeft daarmee naast bewuste instandhouding van de onveilige situatie grote en rationeel onnodige financiële consequenties.

De verkeerstechnische relatie met de Boterdijk is reden geweest om het eerdere plan de Vuurlijn te knippen na inspraak vanuit de Kwakel in te trekken. Deze inspraak betrof uitsluitend de effecten voor de Boterdijk zoals verkeersverschuiving. Na aanleg van het fietspad en de omlegging van de N201 is deze verkeersrelatie tussen de Boterdijk en Vuurlijn komen te vervallen. De huidige lage verkeersintensiteit op de Vuurlijn toont dat duidelijk aan.

Dit biedt u de kans om nu zonder verkeerstoename op de Boterdijk de Vuurlijn alsnog te knippen en daarmee de veiligheid voor langzaam verkeer te verhogen **en** grote onderhoudskosten te besparen.

Op de petitie hebben diverse politieke partijen gereageerd:

- VVD en DUS! : Geven aan het VSP te volgen en daarom een knip af te wijzen.
- GB: Vanwege bereikbaarheid sportvelden de knip af te wijzen
- VVD: Is principieel tegen afsluitingen om welke reden dan ook, inclusief regulering.

Enkele van deze reacties zijn ons inziens concreet **onjuist**:

In tegenstelling tot steeds herhalende berichten, zowel informeel als formeel, staat in het VSP niet aangegeven dat de Vuurlijn open moet blijven voor doorgaand autoverkeer. Dat is wél en alleen voor de Boterdijk benoemd. Vanwege de vele aanwonenden aan de Boterdijk is dat heel begrijpelijk.

Wat er in het VSP en de inspraak over de Vuurlijn **wel** wordt beschreven (op pag 29):

- 1) dat de Vuurlijn "primair een verbinding voor langzaam verkeer moet worden"
- 2) er voor de Vuurlijn "vooralsnog geen maatregelen worden voorgesteld".

De reacties van DUS! en VVD zijn daarmee concreet onjuist, net als het nu ter behandeling liggend advies aan de Raad

Nu dus de enige tegenmotivatie (verkeersverschuiving naar de Boterdijk) is vervallen kan zoals aangegeven de Vuurlijn zelf nu wel worden geknipt zonder dat dit extra verkeer aan de Boterdijk geeft.

De stelling van Gemeentebelangen dat de Vuurlijn vanuit de bereikbaarheid van de sportvelden open moet blijven voor doorgaand verkeer is ons inziens juist **niet** verstandig. Op gelijke tijden komen thuispelers en bezoekende verenigingen naar de sportvelden. Veel thuisspelenden komen met hun gevolg fietsend of lopend over de Vuurlijn. Juist daarom is het volgens ons juist veiliger de per auto komende bezoekers te reguleren over de daarvoor geschikt gemaakte Noorddammerweg en het langzaam verkeer veilig vrij baan te geven over de smalle erftoegangsweg die Vuurlijn heet.

#### **Even terugkijkend:**

De gemeente heeft aangegeven vooruitlopend op het voor doorgaand verkeer noodzakelijk groot onderhoud geen budget voor veiligheidsmaatregelen te hebben en te geven. En dat snelheids-handhaving een politietoek is (punt). Zoals u bekend handhaaft de politie niet in 30 km zones omdat de fysieke snelheidsbeperking een verplichting is voor de gemeente. In werkelijkheid is het tegenovergestelde uitgevoerd door de Vuurlijn ongeveer anderhalve meter te verbreden met een puinverbreding. Hier wordt vervolgens nog hard(er) overheen gereden, zeker nu de intensiteit laag is en de kans op auto-tegenliggers is afgenomen.

De grootse aankondiging met spandoeken bij de Noorddammerweg "Uithoorn fietst veilig" past totaal niet bij de behandeling van de Vuurlijn. Erger nog: het campagnebord staat op de hoek van de Vuurlijn dat inmiddels een van de onveiligste fietsroutes is in de gemeente!

**Resumerend:**

- Stellen wij voor om het doorgaand autoverkeer over de Vuurlijn-Oost te weren ter verhoging van de veiligheid van het vele langzaam verkeer en ter realisering van een grote onderhoudsbesparing;
- Staan wij niet achter de passages in de voorbehandeling aan de Raad dat een knip in de Vuurlijn de verkeersveiligheid niet verhoogt en dat de Vuurlijn volgens het VSP open zou blijven;
- Stellen wij voor dat het VSP met bijbehorende inspraak inhoudelijk beter wordt bestudeerd, met name op de genoemde punten over de Vuurlijn (pag 29 VSP) alvorens dit als afwijzingsonderbouwing te gebruiken;
- Dienen ons inziens in uw afweging ook de financiële consequenties te worden betrokken.

**Wij dringen er daarbij sterk op aan** dat u als commissie een rationeel afgewogen standpunt inneemt in plaats van een politiek of anderzijds gevoelig standpunt.

Mocht u op ons verzoek afwijzend adviseren dan zien wij graag de motivatie daarvan tegemoet alsmede een voorstel hoe op andere wijze invulling wordt gegeven aan het VSP uitgangspunt dat deze smalle erftoegangsweg op **veilige** wijze "primair een verbinding voor langzaam verkeer moet worden". Met een kostenraming daarvan en van het voor doorgaand verkeer noodzakelijk groot onderhoud. Vervolgens kan de Raad in de Kadernota dan de vervangende besparingen aangeven. Dit maakt deel uit van een afwijzing en zal de gehele Uithoornse bevolking interesseren. Uiteraard zijn wij bereid ons standpunt nog nader toe te lichten.

Tenslotte hebben wij vernomen dat de gemeente overweegt om het VSP aangepast in te vullen en dat daarvoor een inspraakgroep wordt geformeerd. U zult begrijpen dat de bewoners van de nieuwe wijk langs de Vuurlijn daarin wensen te participeren.

Dank u voor uw aandacht.

10 september 2014