

Betreft: Inspraak mbt het voorstel aan B&W over het veiliger maken van het oostelijk deel van de Vuurlijn en de besteding van het restant van de VSP-De Kwakel budgetten.

Geachte leden van de Raad,

Voor de commissie Wonen&Werken ligt vanavond een voorstel voor aan het College van B&W over het veiliger maken van het oostelijk deel van de Vuurlijn en de besteding van het restant van de VSP-De Kwakel budgetten.

Naast dit voorstel heeft u 2 voorstellen ontvangen van enerzijds de werkgroep VSP de Kwakel, Buurtbeheer de Kwakel, de Fietsersbond en bewoners van de Vuurlijn en anderzijds van Buurtbeheer de Legmeer en de belangengroep VuurlijnVeilig, waaronder bewoners van park Krayenhoff, maar ook wandelaars, trimmers, fietsers en andere gebruikers van de Vuurlijn.

Buurtbeheer de Legmeer is sinds vorig najaar betrokken bij dit vraagstuk. Park Krayenhoff hoort immers bij de wijk de Legmeer. Tijdens de vergadering van 10 september heeft de portefeuillehouder ook gesuggereerd dat beide Buurtbeheren eens met elkaar in gesprek zouden moeten gaan, omdat het contact tussen de partijen VSP en VuurlijnVeilig tot die tijd niet optimaal verliep.

In de tussenliggende tijd hebben er meerdere gesprekken plaatsgevonden, waarbij het streven was om tot een bepaalde overeenstemming te komen. Mede tgv een incomptabilité d'humeur is dat helaas niet gelukt. Echter in kleine kring zijn BBH de Kwakel en BBH de Legmeer met elkaar in gesprek gebleven. Wij zien zeker raakvlakken in de uitwerking van de voorstellen.

Beide belangengroepen zijn grote voorstanders van het idee om het restant van de VSP-de Kwakel budgetten te gebruiken om de verkeersveiligheid op de Vuurlijn te verbeteren en het budget dus niet te gebruiken voor de aanpassing van de kruising Ringdijk/Anjerlaan. Ook de optie om het restant terug te laten vloeien naar de algemene middelen om de schuldpositie van de gemeente te verbeteren wijzen wij nadrukkelijk af.

Zoals u kunt lezen in de beide voorstellen zijn er verschillende overeenkomsten, maar ook zeker een aantal discussiepunten over hoe die veiligheid kan worden verbeterd.

- Gezien de constructie van de weg en haar huidige staat wordt voorgesteld van de hele Vuurlijn-Oost een weg te maken, waar niet harder gereden mag worden dan 30 km/h, zoals nu al de aangewezen snelheid is op het wegvak tussen de Watsonweg en Wahlen, welke recent is afgewaardeerd naar 30 km/h. Een dergelijke 30 km/h zone is, in het geval van de Vuurlijn (erftoegangsweg binnen de bebouwde kom) dan formeel een "verblijfsruimte". Daar kan iedereen "verblijven" waarbij alle soorten verkeer mogen worden gemengd. Auto's en fietsers moeten zich aanpassen aan wandelaars met een maximum snelheid van 30 k/h. De voorgestelde 60 km/h is o.i. derhalve ongewenst.
- Om de snelheid van auto's ook daadwerkelijk te laten afnemen wordt een combinatie van passeervakken en bermbescherming door bv betonruggen voorgesteld. Wij zien niets in het

aanleggen van plateau's bij de 6 aansluitingen van fietspaden. Dit lijkt ons een onnodig dure aanpassing van de inrichting. Die 100.000 euro kan beter besteed worden.

- Een verbetering van de bewegwijzering naar de sportparken via de N196 en het instellen van een parkeerverbod langs de hele Vuurlijn. Voor de vele auto's die de sportvelden bezoeken, zou het Break Out terrein kunnen worden gebruikt, waarvandaan men dan achterlangs te voet naar de sportvelden kan gaan.
- De staat van onderhoud van de weg moet op meerdere plaatsen worden verbeterd. Deze is niet bepaald Unesco-werelderfgoed waardig!
- Een punt van discussie is over het al dan niet inrichten van de weg als fietsstraat. Als je de beide standpunten leest, willen wij dan niet allemaal hetzelfde, namelijk geen strakke weg die uitnodigt om hard te rijden, maar een weg waar je maar 30 km/h mag rijden, waar langzaam en snel verkeer op een veilige manier kan mengen, waar de bermen worden beschermd met bv betonruggen en waar op enkele plekken passeerstroken zijn om tegenliggers door te laten gaan met liefst geen gebruik van verschillende kleuren om fietsstroken aan te duiden om vooral het landschap zo min mogelijk aan te tasten. De Vuurlijn is immers onderdeel van de Stelling van Amsterdam. Welke naam je aan dit type weg geeft, is toch van secundair belang?
- In het masterplan van Park Krayenhoff staat duidelijk vermeld dat de achtertuinen van de woningen langs de Vuurlijn "op afstand worden gehouden door de 10 meter brede ecologische zone, die over de volledige lengte langs de Vuurlijn loopt en niet toegankelijk is" (pag 3). De suggestie dat er een mogelijkheid zou kunnen zijn een wandelpad door die zone aan te leggen zou dan in strijd zijn met de eerder gemaakte afspraken over de inrichting. Hierover bestaat, zoals u begrijpt een duidelijk verschil van mening. Dit is voor ons mede een reden om niet voor de fietsstraat te kiezen, want daar mogen immers geen wandelaars op de weg lopen. Verder zal zo'n grind- of schelpenpad op een drassige dijk ook voor de meer ervaren trimmers geen alternatief zijn, de ene helft van het jaar loop je door kniehoog onkruid en de andere helft van het jaar zak je tot je enkels in de modder. Vergeet ook niet dat er jaarlijks onderhoud aan gedaan moet worden.

Echter gezien bovenstaande zijn er genoeg aanknopingspunten om tot een, voor alle partijen geschikte, inrichting te komen.

Hiervoor zouden wij, net als BBH de Kwakel, graag met alle partijen de laatste puntjes op de i willen zetten in een kleine werkgroep om te komen tot de meest optimale besteding van het resterende budget van 100.000 euro. Hierover hebben wij allerlei ideeën, die wij graag willen delen met betrokkenen.

Wij wensen u veel wijsheid toe bij de besluitvorming over dit dossier.

Buurtbeheer de Legmeer

Belangengroep VuurlijnVeilig